



アンケート調査結果—岩手県

NPO法人原子力資料情報室

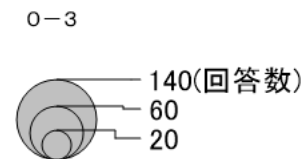
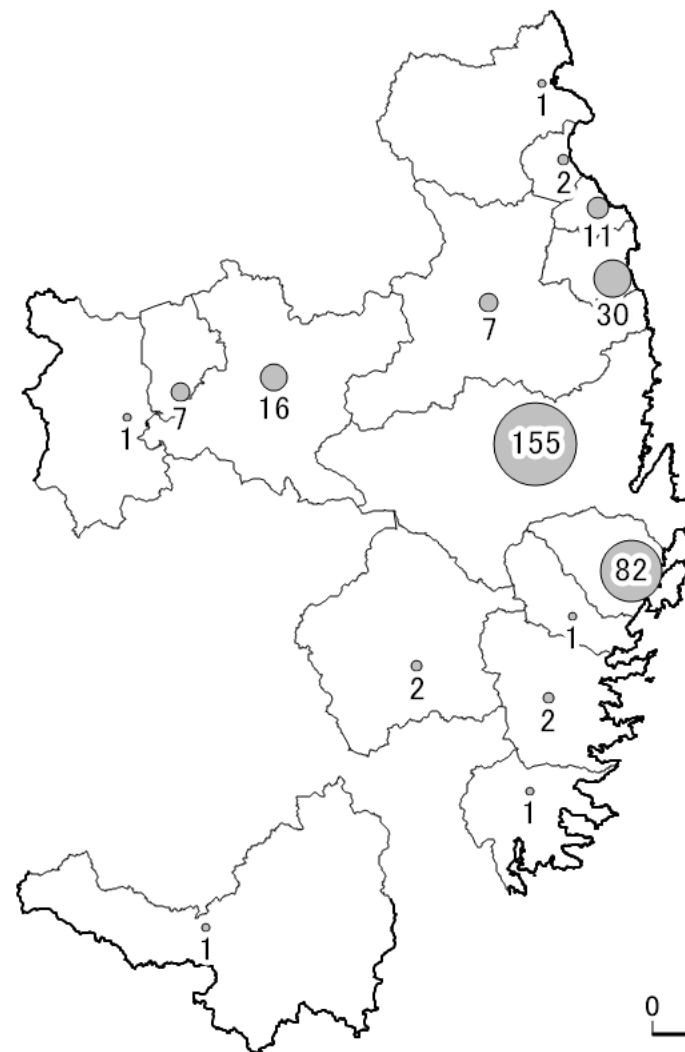
- 「豊かな三陸の海を守る会」の協力をえて、岩手県内の主に漁業、生協関係者を対象にアンケート調査を実施
- 期間： 2020年9月1日～2020年10月31日まで
- 送付数： 4000通、回答数547件

回答者の構成

回答数:517

1公務員	9
2会社員	76
3自営業／自由業	241
4パート・アルバイト	16
5主婦	40
6無職	61
7その他	74
回答なし	32

1農業	18
2林業	17
3水産業	303
4鉱業	0
5建設業	25
6製造業	3
7電気・ガス・水道業	2
8情報通信業	1
9運輸業郵便業	8
10卸売業、小売業	7
11金融業、保険業	1
12不動産業	0
13飲食業	3
14宿泊業	2
15医療・福祉	8
16教育、学習支援業	21
17その他サービス業	11
18公務	5
19該当なし	45
回答なし	76



0 20km 3

1-1. 六ヶ所再処理工場の存在についてご存知でしょうか

1 知っていて、どのような施設かも理解している	207
2 知っているが、どのような施設かは十分に理解していない	294
3 知らない	36
総計	537

- 記載のあった回答の内、93%は、六ヶ所再処理工場を知っていると回答。ただし、知っているものの十分に理解していないとの回答が54%。

1-2. 1993(平成5)年から建設が続けられてきた六ヶ所再処理工場が、2021(令和3)年度に完成、本格稼働という計画になっていることをご存じですか。

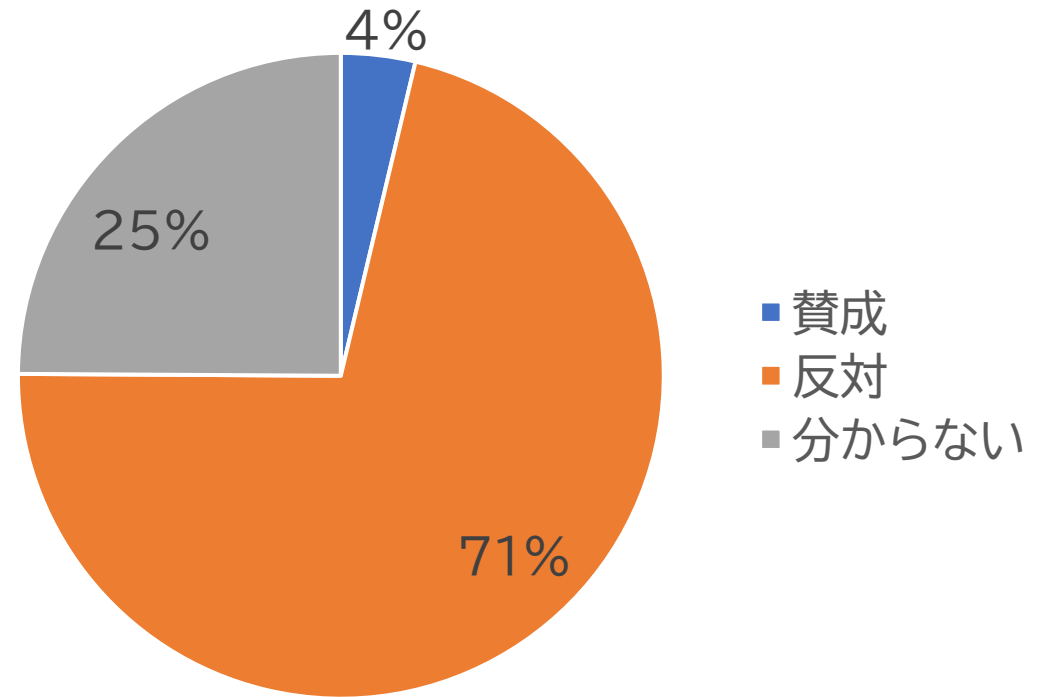
1	はい	196
2	いいえ	344
計		540

記載のあった回答の内、63%が、稼働時期について知らないと回答。

※なお、アンケート開始時期の都合で稼働時期は2021年度との質問になった(現在は2022年度予定)。

1-3. 六ヶ所再処理工場の2021年度稼働という計画についてはどのような考えでしょうか。

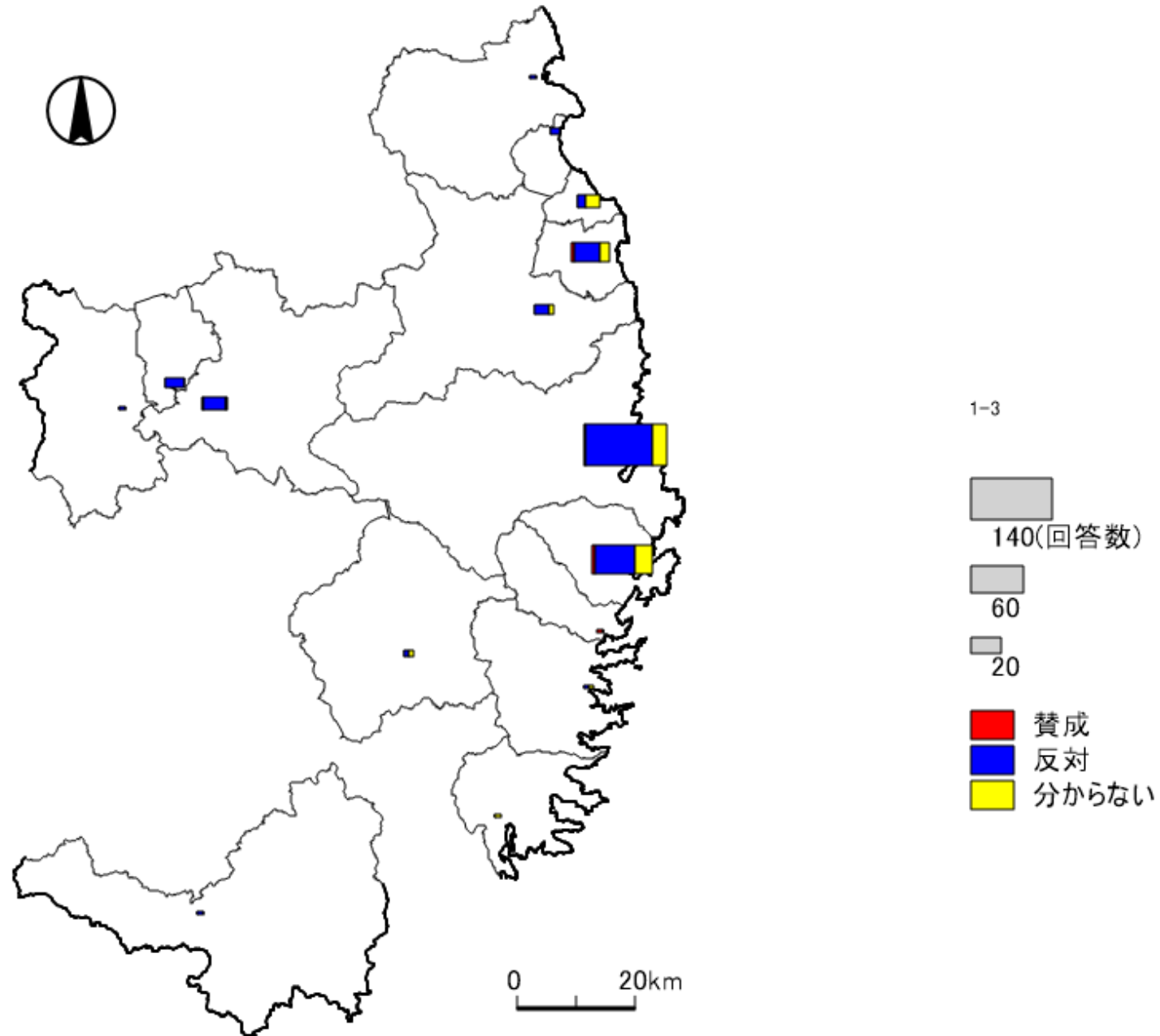
1	賛成	20
2	反対	384
3	分からない	134
	計	538



記載のあった回答の内、71%が、稼働に反対、4%が賛成。わからないとの回答が25%。

※なお、アンケート開始時期の都合で稼働時期は2021年度との質問になった(現在は2022年度予定)。

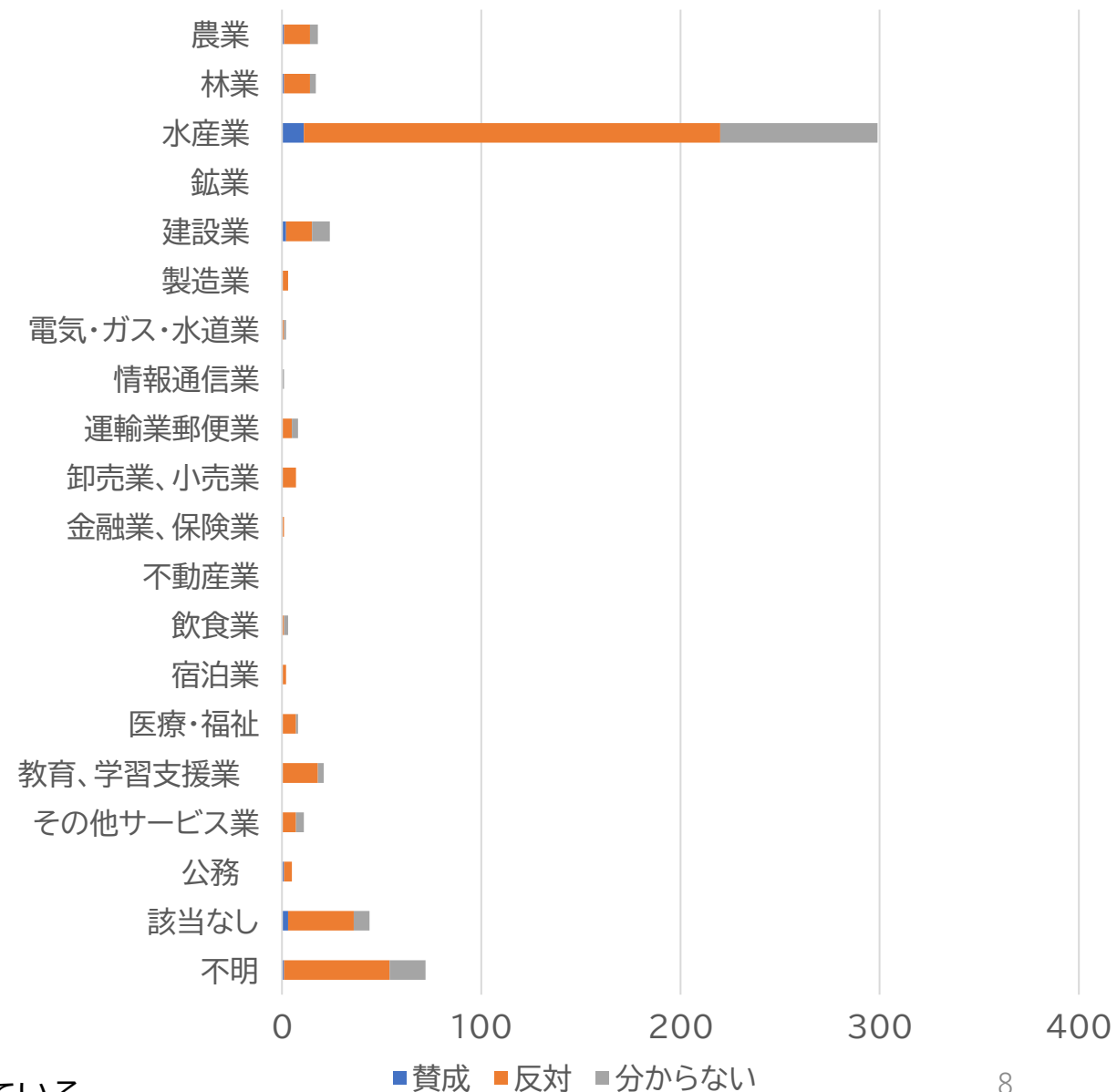
1-3. 六ヶ所再処理工場の2021年度稼働という計画についてはどのようにお考えでしょうか。



- 市町村の記載のなかった回答
賛成：8
反対：145
分からない：62

六ヶ所再処理工場の2021年度稼働という計画についてはどのようにお考えでしょうか。

	賛成	反対	分からない
1 農業	1	13	4
2 林業	1	13	3
3 水産業	11	209	79
4 鉱業			
5 建設業	2	13	9
6 製造業		3	
7 電気・ガス・水道業		1	1
8 情報通信業			1
9 運輸業郵便業		5	3
10 卸売業、小売業		7	
11 金融業、保険業		1	
12 不動産業			
13 飲食業		1	2
14 宿泊業		2	
15 医療・福祉		7	1
16 教育、学習支援業		18	3
17 その他サービス業		7	4
18 公務	1	4	
19 該当なし	3	33	8
不明	1	53	18



- 複数業種が選択されていた9つの回答については、重複カウントしている

1-4. これまで、六ヶ所再処理工場の概要について説明を受けたことはありますか。

1	はい	83
2	いいえ	423
3	分からない	32
	計	538

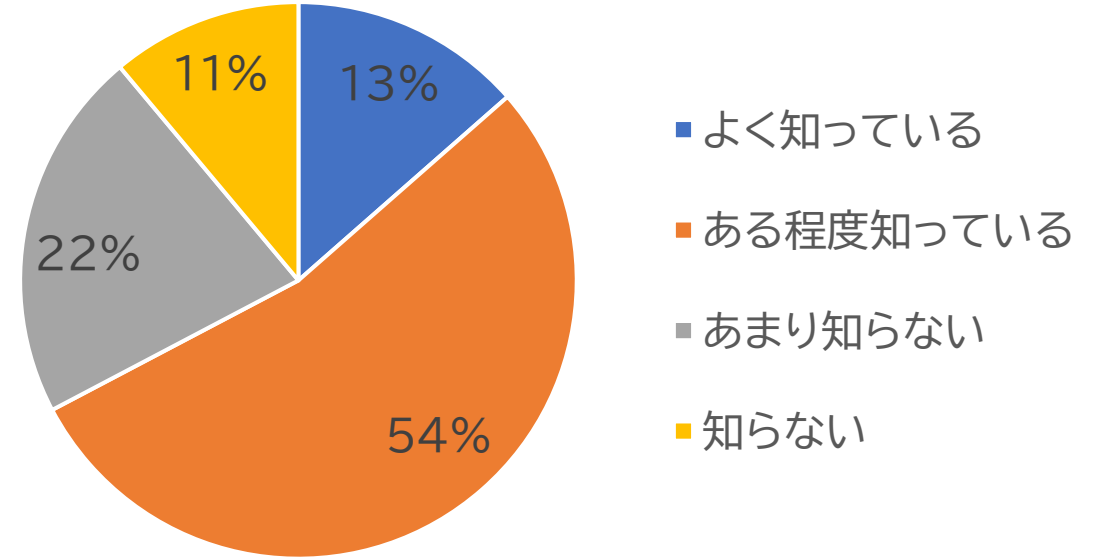
(1-4(これまで、六ヶ所再処理工場の概要について説明を受けたことはありますか。)で 1 (はい) を選ばれた方にお聞きします)

1-5. 六ヶ所再処理工場についてだれから説明を受けたかをお答えください。(複数選択可)

1	政府	7
2	日本原燃	43
3	電力会社	10
4	その他	44

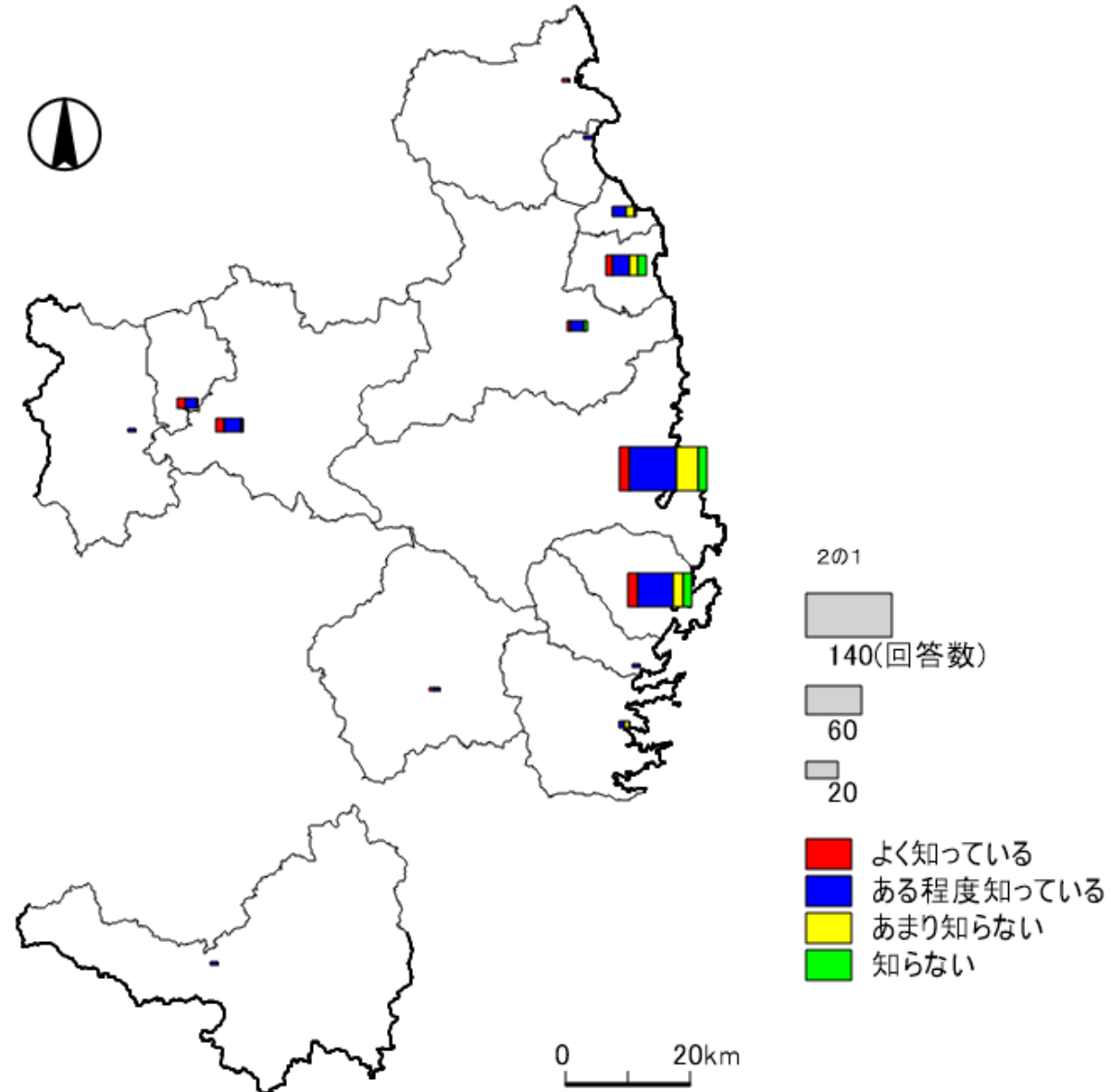
2-1. 福島第一原発で貯蔵中の放射性トリチウムを含む汚染水の処理方法が、風評被害も含め、問題になっています。国はこの汚染水の処理方法について審議会などで7年以上に亘って議論し、公聴会なども開催してきました。一方、全国漁業協同組合連合会は、「処理水の海洋放出は、我が国漁業の将来にとって壊滅的な影響を与えかねない重大な問題である」として、「福島第一原子力発電所事故に伴う汚染水の海洋放出に断固反対する特別決議」を採択しています。福島第一原発に関するこのような事実をご存知ですか

1	よく知っている	72
2	ある程度知っている	286
3	あまり知らない	115
4	知らない	59
	合計	532



福島第一原発の汚染水をめぐる状況については回答数中67%がよく知っている、またはある程度知っていると回答。

2-1. 福島第一原発で貯蔵中の放射性トリチウムを含む汚染水の処理方法が、風評被害も含め、問題になっています。国はこの汚染水の処理方法について審議会などで7年以上に亘って議論し、公聴会なども開催してきました。一方、全国漁業協同組合連合会は、「処理水の海洋放出は、我が国漁業の将来にとって壊滅的な影響を与えかねない重大な問題である」として、「福島第一原子力発電所事故に伴う汚染水の海洋放出に断固反対する特別決議」を採択しています。福島第一原発に関するこのような事実をご存知ですか

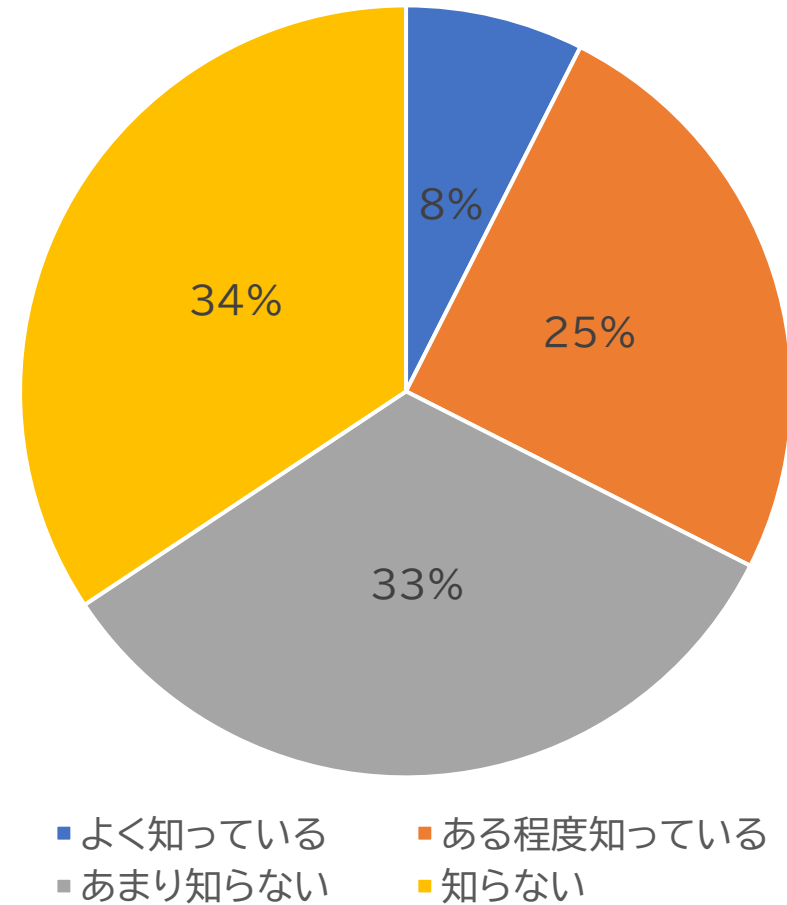


2-1. 福島第一原発で貯蔵中の放射性トリチウムを含む汚染水の処理方法が、風評被害も含め、問題になっています。国はこの汚染水の処理方法について審議会などで7年以上に亘って議論し、公聴会なども開催してきました。一方、全国漁業協同組合連合会は、「処理水の海洋放出は、我が国漁業の将来にとって壊滅的な影響を与えかねない重大な問題である」として、「福島第一原子力発電所事故に伴う汚染水の海洋放出に断固反対する特別決議」を採択しています。福島第一原発に関するこのような事実をご存知ですか

	よく知っている	ある程度知っている	あまり知らない	知らない
1 農業	1	11	4	2
2 林業	2	12	2	1
3 水産業	35	152	71	41
4 鉱業				
5 建設業	3	16	3	3
6 製造業		3		
7 電気・ガス・水道業			1	1
8 情報通信業		1		
9 運輸業郵便業		4	1	2
10 卸売業、小売業		5	2	
11 金融業、保険業			1	
12 不動産業				
13 飲食業		1	2	
14 宿泊業	1	1		
15 医療・福祉	1	6	1	
16 教育、学習支援業	6	13	1	1
17 その他サービス業	1	6	3	1
18 公務		3	2	
19 該当なし	14	19	8	2
不明	8	39	15	6

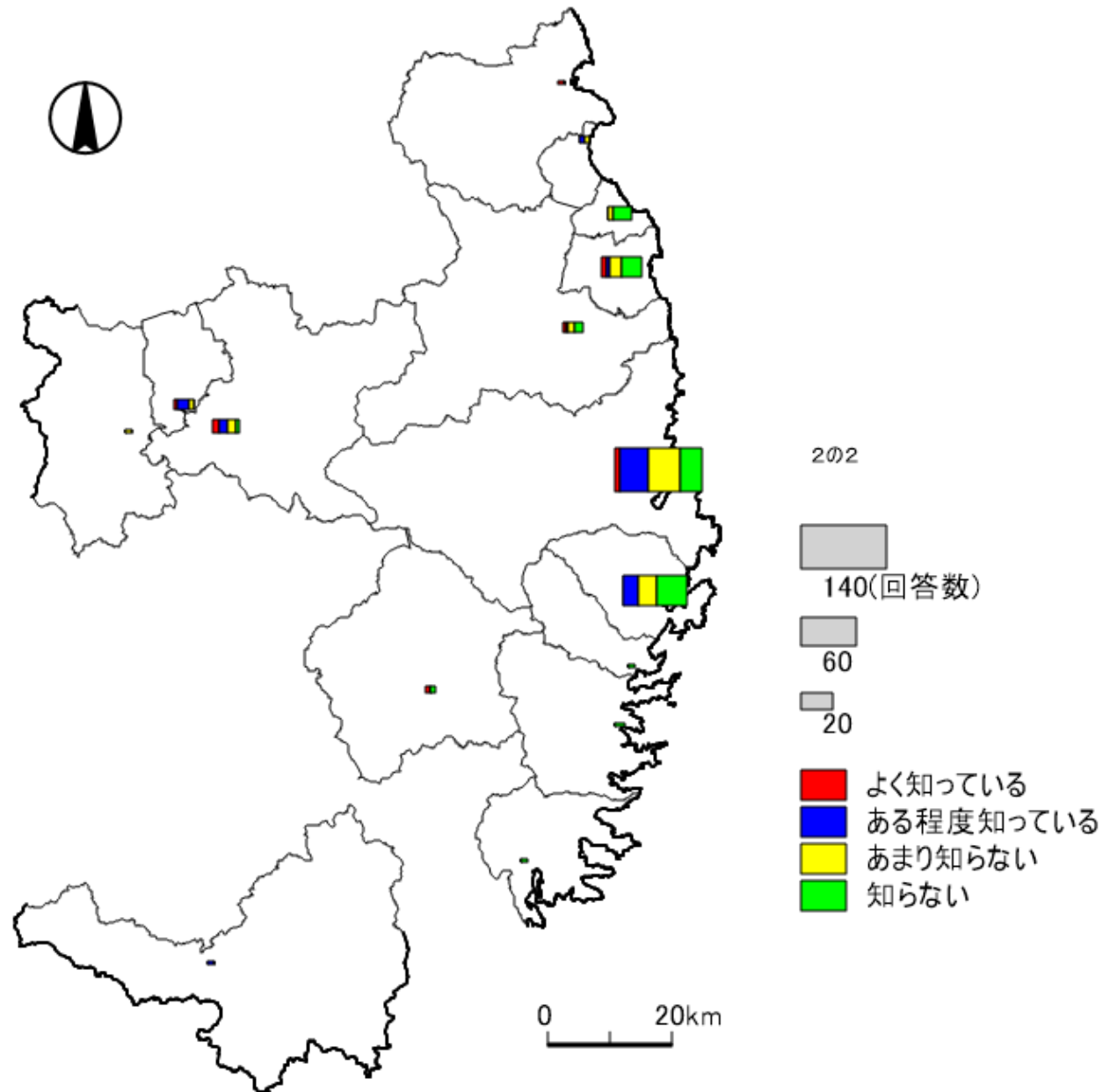
2-2. 日本原燃の「管理目標」によれば、六ヶ所再処理工場の通常運転が開始されると、最大で、福島第一原発で貯蔵されている量の10倍のトリチウムを、毎年、海洋放出することになっています。このことをご存知ですか。

1	よく知っている	40
2	ある程度知っている	134
3	あまり知らない	178
4	知らない	184
	合計	536



回答中67%が知らないか、あまり知らない、と回答

2-2. 日本原燃の「管理目標」によれば、六ヶ所再処理工場の通常運転が開始されると、最大で、福島第一原発で貯蔵されている量の10倍のトリチウムを、毎年、海洋放出することになっています。このことをご存知ですか。



1-3. 六ヶ所再処理工場の2021年度稼働という計画についてはどのようにお考えでしょうか。

2-2. 日本原燃の「管理目標」によれば、六ヶ所再処理工場の通常運転が開始されると、最大で、福島第一原発で貯蔵されている量の10倍のトリチウムを、毎年、海洋放出することになっています。このことをご存知ですか。

	賛成	反対	分からない	総計
よく知っている	3	37		40
ある程度知っている	5	112	16	133
あまり知らない	8	124	45	177
知らない	4	106	70	180
未回答		5	2	7

2-2. 日本原燃の「管理目標」によれば、六ヶ所再処理工場の通常運転が開始されると、最大で、福島第一原発で貯蔵されている量の10倍のトリウムを、毎年、海洋放出することになっています。このことをご存知ですか。

	よく知っている	ある程度知っている	あまり知らない	知らない
1 農業	2	3	8	5
2 林業	1	7	6	3
3 水産業	13	62	104	118
4 鉱業				
5 建設業	2	9	6	8
6 製造業		1	2	
7 電気・ガス・水道業			1	1
8 情報通信業				1
9 運輸業郵便業		2	3	3
10 卸売業、小売業		1	3	3
11 金融業、保険業				1
12 不動産業				
13 飲食業		1	1	1
14 宿泊業			2	
15 医療・福祉		3	1	4
16 教育、学習支援業	5	4	8	4
17 その他サービス業	1	4	1	5
18 公務		3	2	
19 該当なし	9	13	12	10
不明	7	24	23	18

(2-1(福島第一原発のトリチウム水) または 2-2(六ヶ所再処理工場からのトリチウム放出) で 1(よく知っている)~2(ある程度知っている) を選ばれた方にお聞きします)

2-3. どこから情報を得ましたか。(複数選択可)

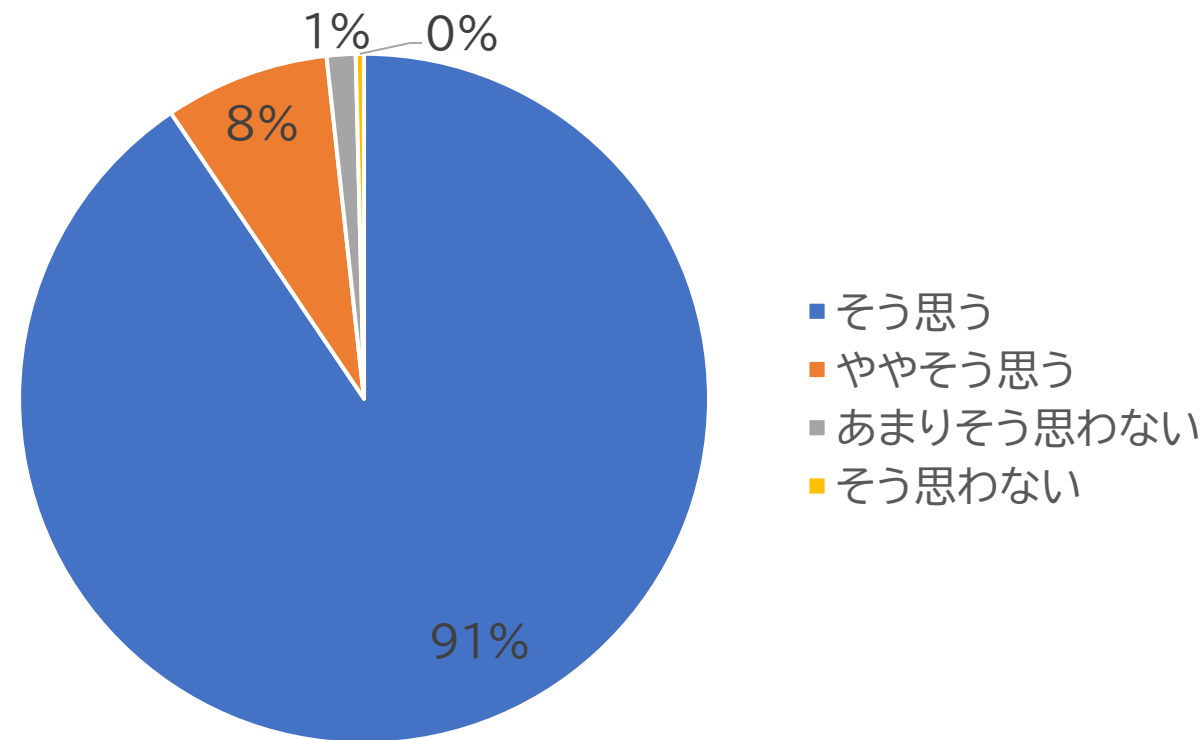
1	政府	14
2	日本原燃	14
3	電力会社	5
4	マスコミ	146
5	その他	90

2-4. 六ヶ所再処理工場の沖合3kmにある排水口付近からはがきを1万枚放流して、海流調査を実施したところ、北は北海道苫小牧、南は房総半島先端の千葉県千倉町まで到達していました。このことをご存知ですか。

1	知っていた	71
2	知らなかった	445

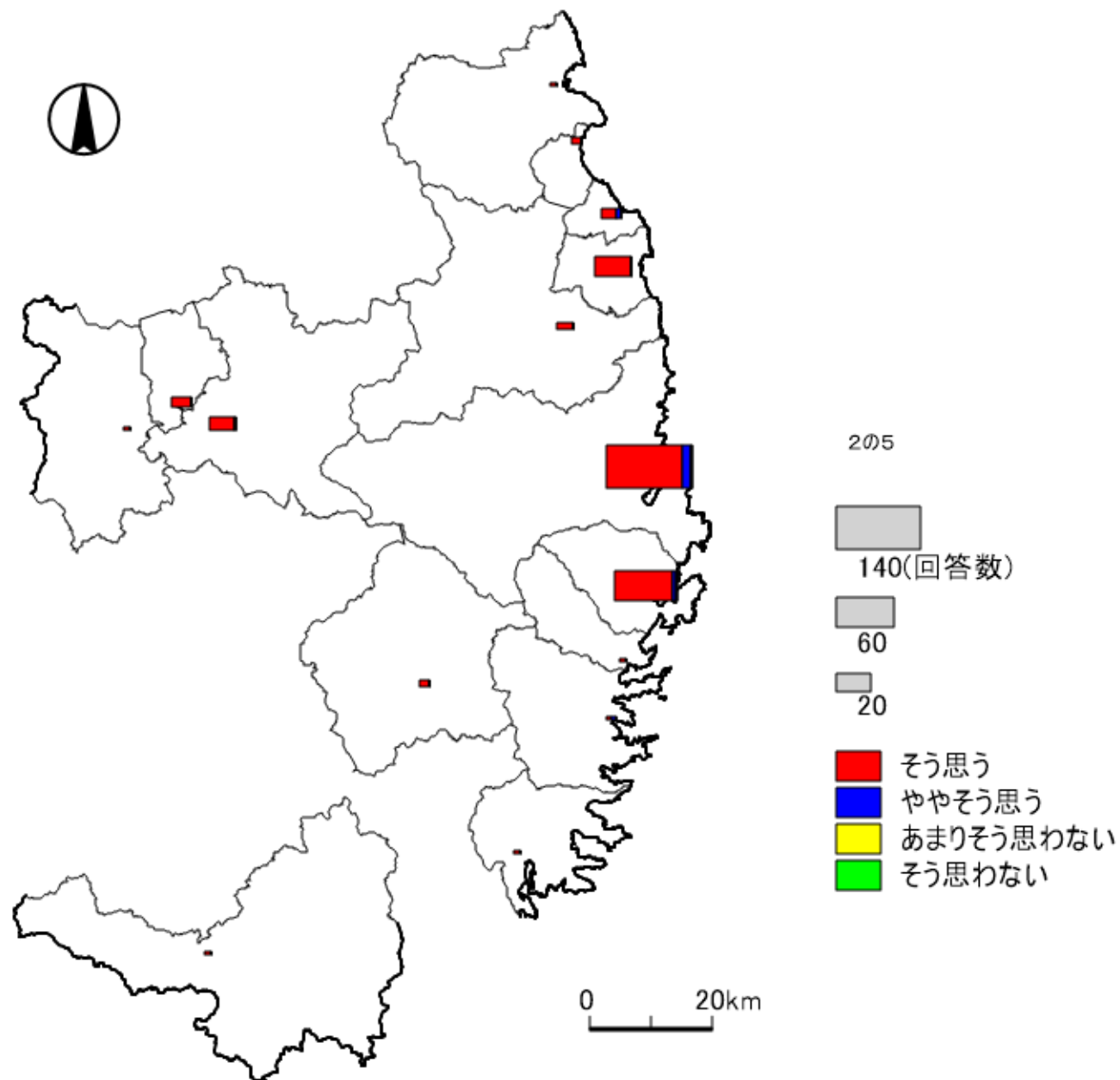
2-5. 六ヶ所再処理工場からのトリチウム放出に関する事実について、政府は詳しく説明しておくべきだったと思いますか。

1	そう思う	469
2	ややそう思う	40
3	あまりそう思わない	7
4	そう思わない	2
	合計	518



回答中99%が政府は説明すべきだったとの回答。

2-5. 六ヶ所再処理工場からのトリチウム放出に関する事実について、政府は詳しく説明しておくべきだったと思いますか。

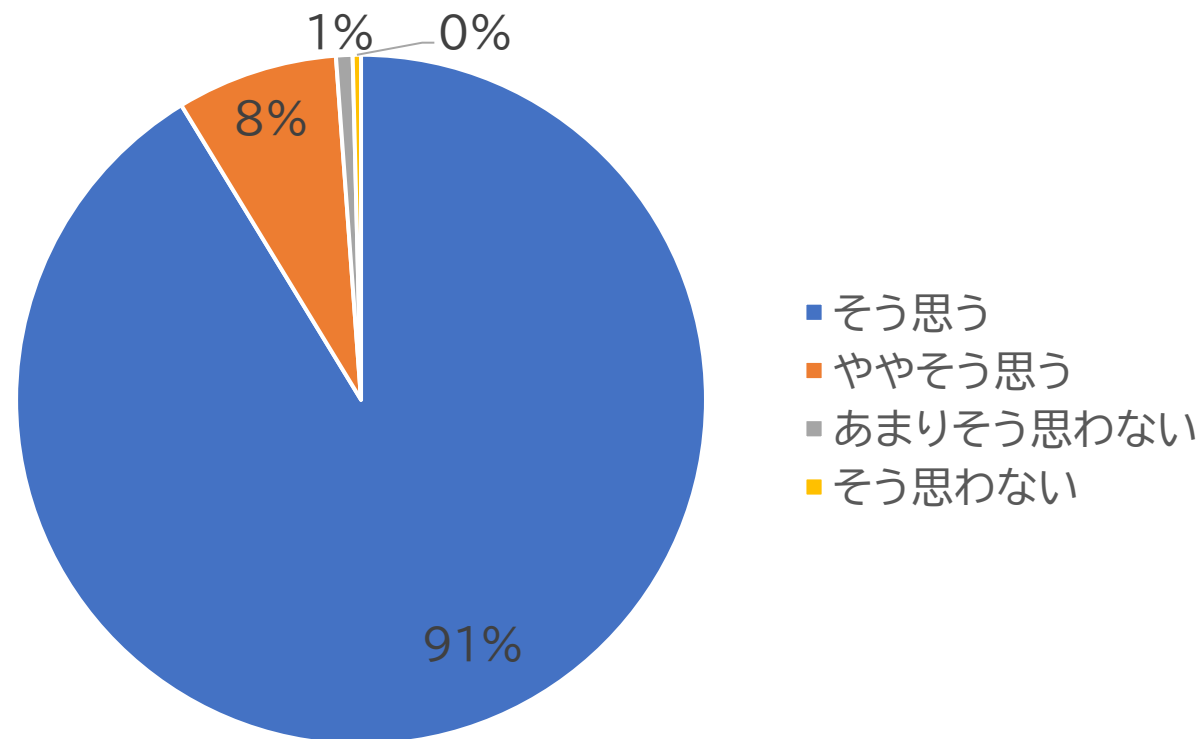


2-5. 六ヶ所再処理工場からのトリチウム放出に関する事実について、政府は詳しく説明しておくべきだったと思いますか。

	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない
1 農業	15	1	1	
2 林業	14	3		
3 水産業	263	17	4	2
4 鉱業				
5 建設業	20	4		
6 製造業	3			
7 電気・ガス・水道業	1	1		
8 情報通信業	1			
9 運輸業郵便業	7			
10 卸売業、小売業	7			
11 金融業、保険業	1			
12 不動産業				
13 飲食業	2	1		
14 宿泊業	2			
15 医療・福祉	7			
16 教育、学習支援業	19	2		
17 その他サービス業	9	2		
18 公務	5			
19 該当なし	38	3	2	
不明	63	7		

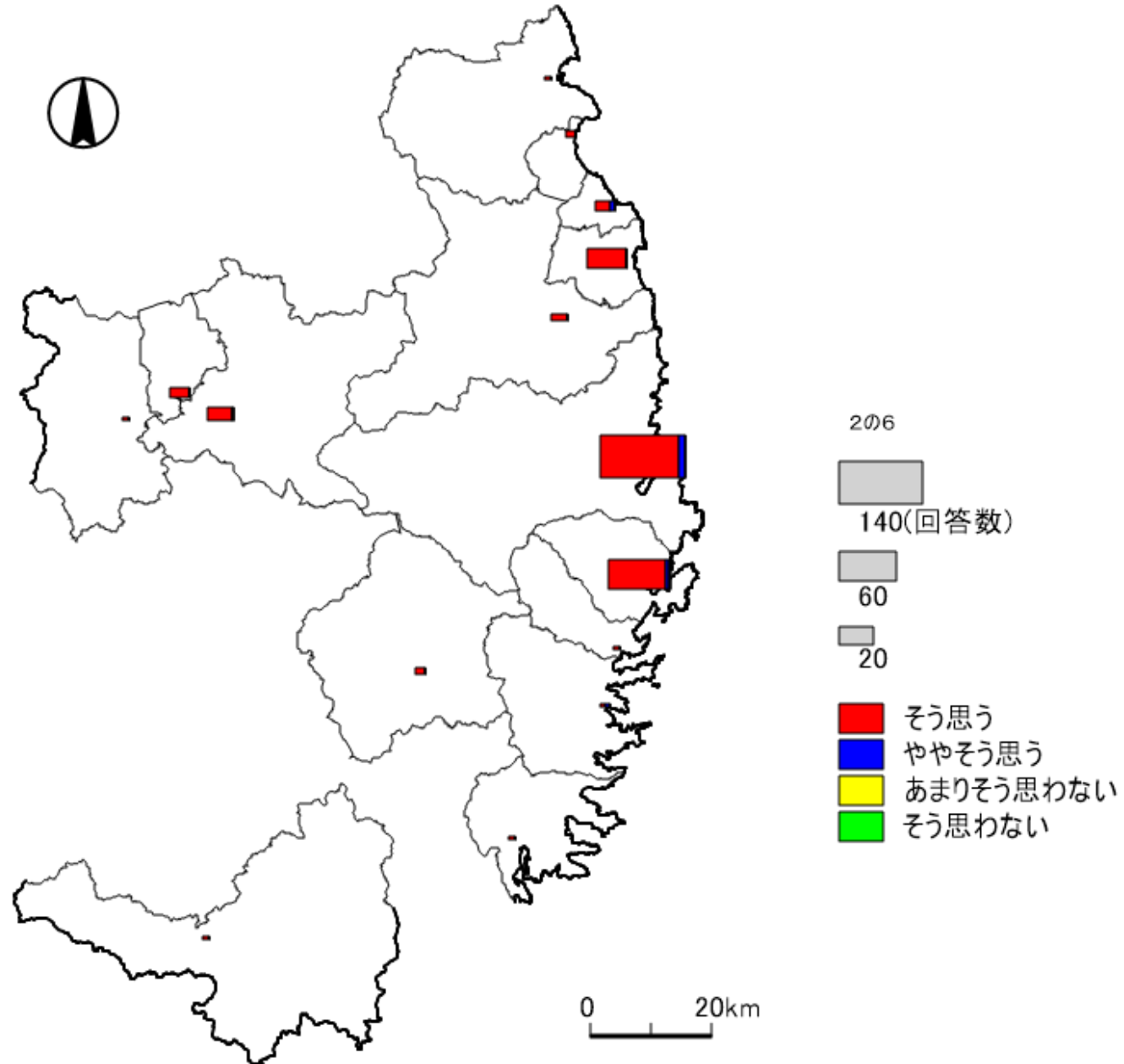
2-6. 六ヶ所再処理工場からのトリチウム放出に関する事実について、事業者の日本原燃は詳しく説明しておくべきだったと思いますか。

1	そう思う	471
2	ややそう思う	39
3	あまりそう思わない	4
4	そう思わない	2
		516



回答中99%が日本原燃は説明すべきだったとの回答。

2-6. 六ヶ所再処理工場からのトリチウム放出に関する事実について、事業者の日本原燃は詳しく説明しておくべきだったと思いますか。

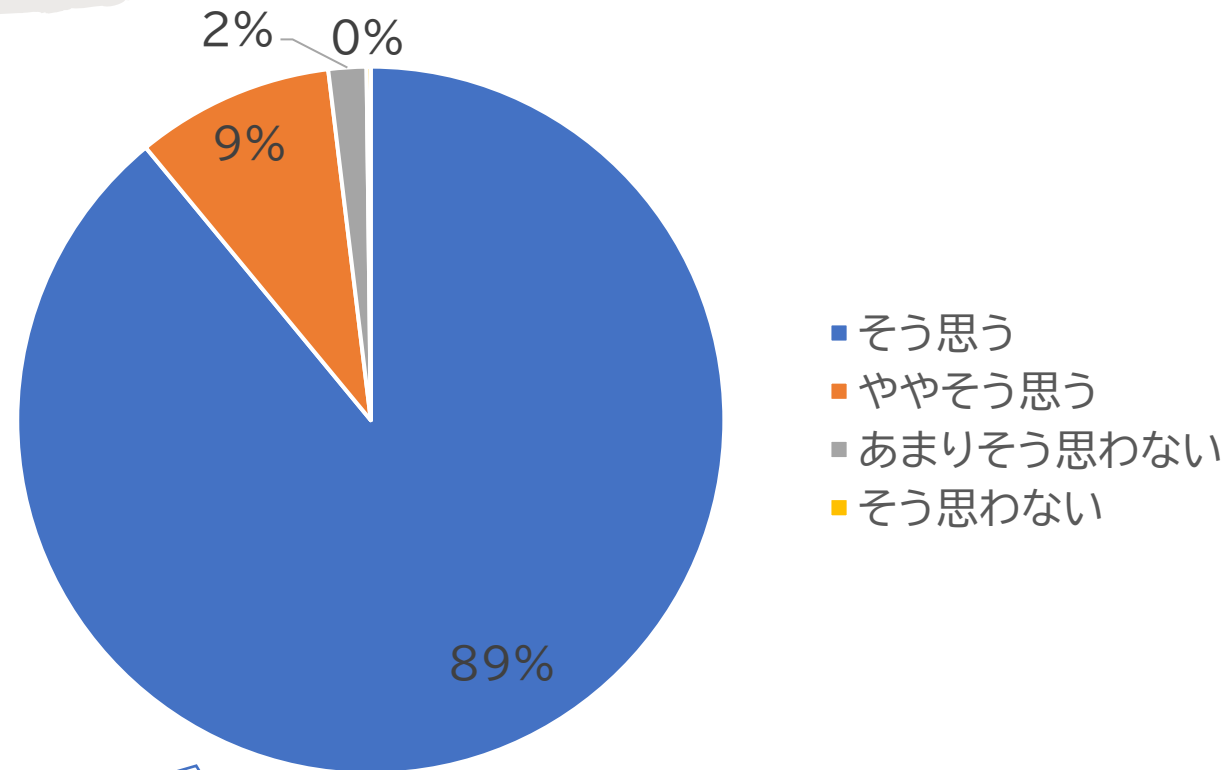


2-6. 六ヶ所再処理工場からのトリチウム放出に関する事実について、事業者の日本原燃は詳しく説明しておくべきだったと思いますか。

	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない
1 農業	16	1	1	
2 林業	16	1		
3 水産業	264	19	2	1
4 鉱業				
5 建設業	22	2		
6 製造業	3			
7 電気・ガス・水道業	1	1		
8 情報通信業	1			
9 運輸業郵便業	7			
10 卸売業、小売業	6			
11 金融業、保険業	1			
12 不動産業				
13 飲食業	2	1		
14 宿泊業	2			
15 医療・福祉	7			
16 教育、学習支援業	18	2		
17 その他サービス業	9	2		
18 公務	5			
19 該当なし	36	6		
不明	64	4	1	1

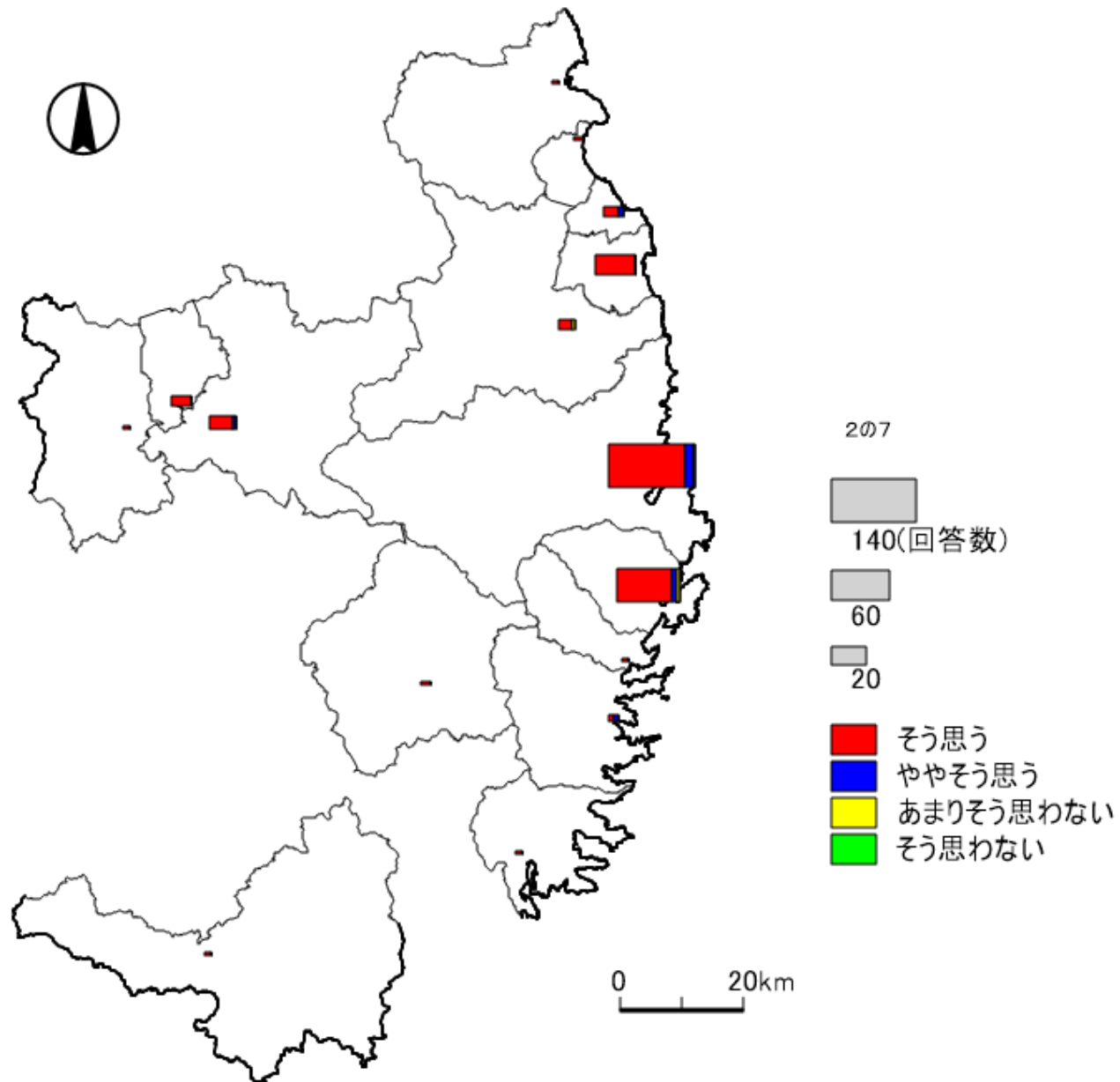
2-7. 今後、六ヶ所再処理工場からのトリチウムなどの放射性物質の海洋・大気中放出について、政府は福島汚染水放出について開かれてきたような、審議会、公聴会などを開くべきだと思いますか。

1	そう思う	462
2	ややそう思う	47
3	あまりそう思わない	9
4	そう思わない	1
	合計	519



回答中98%が審議会・公聴会が開かれるべきと回答。

2-7. 今後、六ヶ所再処理工場からのトリチウムなどの放射性物質の海洋・大気中放出について、政府は福島
の汚染水放出について開かれてきたような、審議会、公聴会などを開くべきだと思いますか。



2-7. 今後、六ヶ所再処理工場からのトリチウムなどの放射性物質の海洋・大気中放出について、政府は福島汚染水放出について開かれてきたような、審議会、公聴会などを開くべきだと思いますか。

	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない
1 農業	14	2	1	
2 林業	15	2		
3 水産業	255	25	6	1
4 鉱業				
5 建設業	22	2		
6 製造業	2	1		
7 電気・ガス・水道業	1	1		
8 情報通信業	1			
9 運輸業郵便業	7			
10 卸売業、小売業	6			
11 金融業、保険業	1			
12 不動産業				
13 飲食業	2	1		
14 宿泊業	2			
15 医療・福祉	7			
16 教育、学習支援業	19	2		
17 その他サービス業	9	2		
18 公務	5			
19 該当なし	33	8	2	
不明	68	3		

稼働について、賛成、または分からないとの回答者も、審議会、公聴会は開くべきと考えている方が大勢を占める

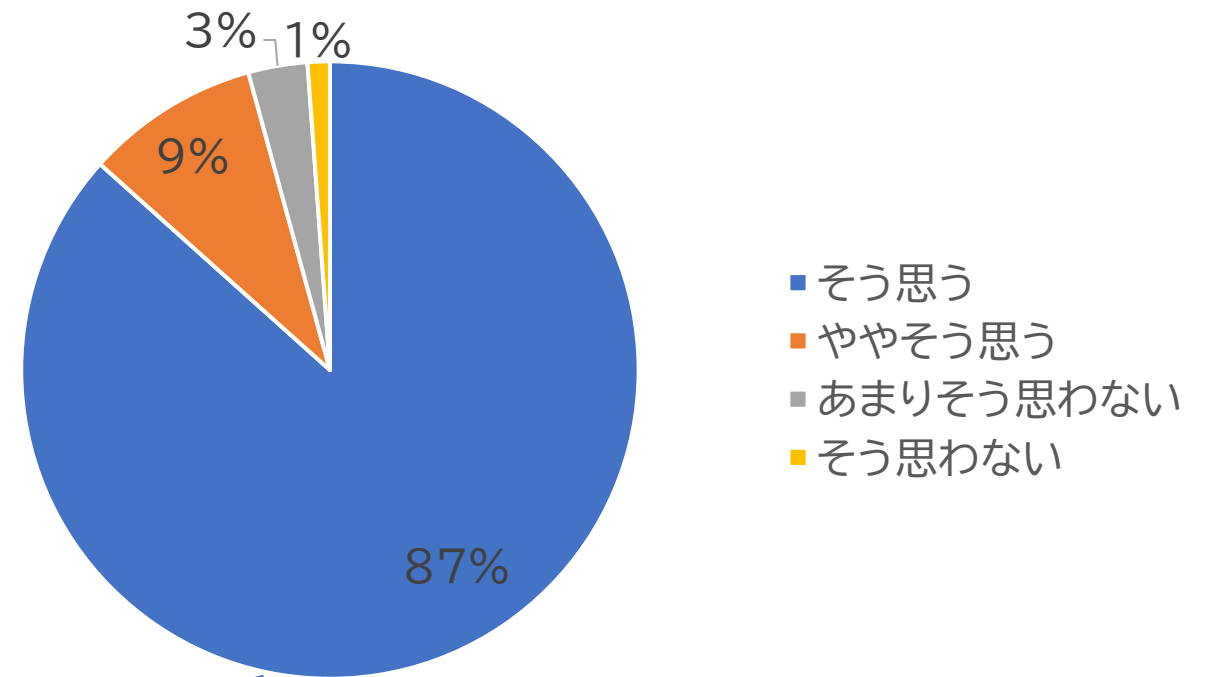
1-3. 六ヶ所再処理工場の2021年度稼働という計画についてはどのようにお考えでしょうか。

2-7. 今後、六ヶ所再処理工場からのトリチウムなどの放射性物質の海洋・大気中放出について、政府は福島汚染水放出について開かれてきたような、審議会、公聴会などを開くべきだと思いますか。

	賛成	反対	分からない	総計
そう思う	15	347	95	457
ややそう思う	4	20	23	47
あまりそう思わない	1	1	7	9
そう思わない			1	1
無回答		16	7	23

2-8. 放出に関係者の合意が得られるまで、六ヶ所再処理工場の運転をすべきでないと思いますか。

1	そう思う	447
2	ややそう思う	47
3	あまりそう思わない	16
4	そう思わない	6
	計	516



関係者の合意が得られるまで六ヶ所再処理工場の運転をすべきでないとの回答が、「そう思う」と「ややそう思おう」を合わせて96%

2-8. 放出に関係者の合意が得られるまで、六ヶ所再処理工場の運転をすべきでないと思いますか。

	そう思う	ややそう思う	あまりそう思わない	そう思わない
1 農業	14	2	1	
2 林業	15	1	1	
3 水産業	251	23	9	4
4 鉱業				
5 建設業	18	4	2	
6 製造業	3			
7 電気・ガス・水道業	1	1		
8 情報通信業	1			
9 運輸業郵便業	6	1		
10 卸売業、小売業	7			
11 金融業、保険業	1			
12 不動産業				
13 飲食業	1	2		
14 宿泊業	2			
15 医療・福祉	7			
16 教育、学習支援業	19	2		
17 その他サービス業	9	2		
18 公務	4	1		
19 該当なし	37	3	1	1
不明	59	6	2	1

稼働について、分からないとの回答者も、合意が得られるまで運転すべきでないと考えている方が大勢を占める

1-3. 六ヶ所再処理工場の2021年度稼働という計画についてはどのようにお考えでしょうか。

2-8. 放出に関係者の合意が得られるまで、六ヶ所再処理工場の運転をすべきでないと思いますか。

	賛成	反対	分からない
そう思う	7	356	81
ややそう思う	3	7	35
あまりそう思わない	7	1	8
そう思わない	3	2	1
無回答		18	8

(民間団体および企業、個人の方に伺います)
六ヶ所再処理工場の稼働が事業に与える影響についてお聞きします

3-1 売上

1 プラスの影響	3
2 変わらない	46
3 マイナスの影響	272
4 分からない	134
計	455

3-2 事業の安定的継続

1 プラスの影響	3
2 変わらない	48
3 マイナスの影響	256
4 分からない	136
計	443

事業に対しての影響はプラスの影響はほとんど想定されておらず、
マイナスの影響が過半を占め、また、わからないも多い。

3-3 マイナスの影響が出た場合に、国または日本原燃(株)に希望する対策（複数選択可）

1 稼働の再検討	246
2 影響への補償	287
3 説明会開催	145
4 風評対策	241
5 その他	10

影響が出た場合は影響への補償、稼働の再検討、風評対策を求める声が多い。

(自治体および議員の方に伺います)
六ヶ所再処理工場の稼働が地域に与える影響についてお聞きします

4-1 地域社会への影響

1	プラスの影響	1
2	変わらない	6
3	マイナスの影響	91
4	分からない	35
	計	133

4-2 地域経済への影響

1	プラスの影響	5
2	変わらない	11
3	マイナスの影響	121
4	分からない	69
	計	206

地域社会・地域経済に対してはマイナスの影響が意識されている。

3-3 マイナスの影響が出た場合に、国または日本原燃(株)に希望する対策（複数選択可）

1 稼働の再検討	109
2 影響への補償	140
3 説明会開催	72
4 風評対策	93
5 その他	4

再処理工場が稼働して廃液を流すと、三陸沖から北海道の海の生き物全滅してしまう。最近のサケの不漁、イカ、イワシ・極端な不漁に陥っているサンマ、北太平洋を死の海とします。国策としてこの工事は行われている。発電は原発にかかわらず風力 燃料電池等、開発すれば代わる動力はいくらでもある。原発だけにかたより過ぎた日本の発電 撤退する時期です。

六ヶ所にかかわらず、原発稼働からでる廃棄物の処理が今だにできないのに稼働させるのが理解出来ない

核のゴミの放射能を消去できる技術がいまだに開発されていない今日、全生命の命を守るため、原子力産業を直ちに止めるべきである。

2020.9.18日 本会議において「野田村に放射性廃棄物を持ち込ませない条例(仮称)」制定についての請願は採択されましたが条例制定はこれからですので、早期に制定できるようにしていかなければと思っています。

国民がとてつもない危険にさらされようとしています。重大な問題を政府は何を考えているのですか。すべての関係機関は隠す事なく国民が納得出来る最大の努力をと強く希望します。

自発的に情報をとるべきだと思いますがなかなか難しいです。すみません。でも、原発は稼働してほしくない、放射性物質の放出をしてほしくない、と思う人は多いと思います。すでにある放射性物質をどうすればいいのか…。知らないうちに色々なことが決まるのではなく、歩み寄った話し合いができればいいのに…(理想論ですみません)

5月13日の原子力規制委員会は新基準に「適合」しているとの事実上合意したことは全く言いかげんなことだと私は思います。国は福島原発事故等もあり、ぜんこくにある原発の「再稼働」等絶対に認めるべきではないと考えます。

稼働再検討し、早急に中止する。・予算のムダ・考え方が昭和的・安全に絶対は無い。必ず事故は起こる。・福島原発の件は世界的規模で原発汚染が再発すれば地球規模の大問題

六ヶ所村再処理工場の再稼働は止めて下さい。

国、日本原燃はすべての情報公開をおこなっていただきたい。

六ヶ所村再処理工場稼働は中止すべき。三陸沿岸の海域を汚染シンポジウム、住民の生命に被害を与えかねない。

六ヶ所再処理工場の廃止を強く求めます。

放射線(能)の利用は医療だけで良いと思う。

いままでに原子力と生活を共存してきた。日本は電気に関する事業に携わってきました。生活に電気は欠かせないものである。色々意見があるかと思います。私個人としては、いままでに世話になってきています。日本全国でみなさんが世話になってきているかと思います。原子力に関しては、日本全国の国民のみなさまがそっぽを向かずに考える問題かと思ひます。日本全国で分け合つて核を受け入れる事を考える時季と思ひます。詳細等は各県で対応すべき。

福島の事故原発の処理がままならない原実(ママ)。汚水処理タンクが類々(ママ)と並ぶ現実を見た時、キチンとした事故処理が確立されないままの原発は、やはり実行してはならない物だと思ひます。国は自分の都合の良い様に色々な基準を変えていくのを見ると、なんといいかげんな、これでは人類の未来も地球の未来もお先まっ黒に思ひるのは私だけでしょうか？

やめろ

稼働反対！！

断固反対

今まで、六ヶ所再処理工場という所があることも知らなかったし、地域経済へ影響があることも知らなかったので、世の中でこういうことが起きているということを少し勉強してみようと思つた。

ご苦労さまです。

阻止運動の展開と活動の拡大

六ヶ所再処理工場。そのものを廃棄すべきものとする。崩壊に向かいつつある21世紀文明の先端の工場と考える。

稼働の中止を国の段階で考えて欲しい。

原子力発電をクリーンエネルギーと言う理由を示して欲しい。CO2を排出しなければクリーンなのか。環境への負荷については福島が如実に示している。

稼働すべきではない。海洋放出も、次世代に禍根を残すことになる

国のプルサーマル計画が破綻しているのに六ヶ所再処理工場を稼働する必要はないと思う。高レベル廃棄物をどんどん増やすことになる。今でも日本には46トンの再処理した核物質があると聞いている。絶対稼働には反対です。

最も影響を受けるであろう水産業者に対する説明がいまだに不十分です。

六ヶ所再処理工場については判らないことが多い。福島の汚染水の海洋放出も反対。では、どうするのがいいか判らないことだらけで何もせずにただ火を送っているだけ。これでいいのか、

説明会を聞いても報告会になるだけで、住民の意見が届きません。一方通行な報告会では意味がない。計画の軌道修正できる立場の人が来るべきだ。

負の遺産でしかない

何もかもおかしい。トリチウム問題だけではない。六ヶ所だけの問題ではない。処理出来ないゴミ。溜まり続けるゴミ。未知のゴミ。人間がゴミと共存できるのか。本当に。

青森県だけの認可(稼働の)を受けて稼働することはダメなことだ。広域に影響があり、青森県だけの地域活性化犠牲になる。

国は、漁業法を改正してまで、汚染水の海洋放出をしようとしている様に感じる。民間企業に海を明け渡し、陸上養殖を進めたり、これまでその地域で漁業で生計をたてている市民を追い詰めているとしか考えられない。国会議員の中でその事実を認識(→認識?)している人が何人いるのか?海洋放出には断固反対。即刻中止すべき。

ひとたび事故が起こればどんな保障であろうとゴマカシにしかならないのは福島の原発事故で実証済み。何世代にも渡つて影響があるようなものを造り、今の世代(←一部)が享受しているのは明らかにおかしい。子孫/未来に対する責任に一人一人が目を向けて声(←ひとり分の社会的責任として(政治以前の問題))をあげるべきだと思います。

六ヶ所再処理工場の稼働は、絶対反対です。アンケート調査の結果を知り、それに応じた行動を皆で団結し、稼働させないようにして行きたい。

良いと思ひます

私の住む田野畑村では、1980年代の初頭に、明戸浜への原発誘致の話題が出ました。その時、岩見ヒサさん(県の保健部・歌人)という方が、県職員退職後に、村の婦人団体連絡協議会の会長であり、婦人方を中心に「原発誘致反対運動」の先頭に立ちました。当時の村長を説得し、原発誘致を阻止して下さいました。

年代についての問ひがない。他のいろいろなアンケートには必ずといっていいほど、この質問があるので、「アレッ、無い」と思ひました。

稼働の絶対反対。漁業者の風評被害が大きいです。放射性トリチウムの海洋への廃水《→排水?》は1km沖でも3km沖でもだめです。絶対反対です。原子力発電所建設も反対です。トラブルは必ず起きます。起きない保障は絶対ありません。

処理工場は再検討するべきです。原子力発電を廃止し、自然エネルギー発電を推進していくようお願いいたします。

六ヶ所村再処理工場アクティブ試験開始以来、三陸の海を放射能から守るため反対している。何故超危険な事実が伝わらないのか。ミニコミ、口コミで伝えていくしか方法は今のところないと思う。

岩手には原発は入れないと頑張ってきた歴史がある。それを他の地で(県外で)使った使用済の処理水の海洋廃棄となれば、海洋汚染、環境影響を考えた時、岩手県沿岸の住民の憤りは激しく大きなものになる。

一番ベストな方法とはあるのでしょうか。4どうすれば良いのかわかりません。

数十年先、数百年先に影響を及ぼさない様、充分な検討をお願いしたい！

何か変わるか！！ 意味のないアンケート

稼働すれば汚染水が出る、増える、処理出来ない、国土全部が汚染され続ける、終りが無い、早く代るものを考え出してほしい。最後、海に囲まれている日本、海が命、海を生かしてください。

稼働・放出は反対

原子力は電気などの資源の供給には必要不可欠なそんざいである事は知っているが残念な事に処理の方法がまだ確率[ママ]されていないので極めて危険な物質であると思う。処理方法の確率を急ぐべきである。

地下において処理されることへの不安がある。海洋生物及び沿岸漁業への影響が懸念される。

福島原発の解決無くして、再処理稼働ナシ。

原子力発電および関連事業等は放射能処理など技術が未確立なのであるから、この即時停止、廃炉の過程に入るべきである。(原発ゼロ)

処理の仕方が確立されていないのに原子力を使おうとすることがそもそも間違いだと思います

放射能は世界的な関心だ。稼働によってトリチウム放射されると国際的な信用にも影響がある。日本だけの問題じゃない。原発や再処理工場に関する国や電力会社、原子力事業者の情報がすべからず信頼できない。核のゴミの処理もできないのに、どうして核燃料サイクルなどできるのか。今の科学で制御できないものを稼働させ矛盾を広げるより廃炉と核燃料サイクルをやめる方向に知恵や技術、税金を使うべき。

原発を稼働させることによる諸問題(ex.核のゴミや事故処理など)が解決されていないのに、そもそも原発そのものに反対です。

後始末の出来ない物は作らないこと。

海への放流は絶対やめるべきである。

電気を使いほうだいだからその尻ぬぐいはためいでやるしかないでしょう。つまり今考えられる最良の方法で処分するしかないでしょう。

いずれにせよ、使用済み核燃料処理については、避けて通れない問題と思われる。

海に放射能を流すな！東日本大震災により福島原発で未来ある子供たちへの差別やいじめの事も含めかんがえて欲しい2度と差別的な事や風評被害を再び出さないで欲しい

全原発の海への排水を問題にするべきです。

よくわからないですけど先の事がわかればだれも苦労しないとおもいます。いえることわ三陸の海を守りたいです。漁業をしている以上

カソ地を選んで金で抱え込む方法に納得がなっとくがいかない。電力消費の多い地に移設すべきである。

六ヶ所村においては、それなりの経済効果は大きいものであることは、承知するが、安全だという補償は100%だとは思えない危険だ。今後地震・大津波など災害を考えると東北三陸沿岸海域も含め、近隣道県にあたる被害等は想像を絶するものです。再生可能エネルギーにシフトしていくべきです。

80年以上生きて 何より命が大事ということを感じます 今のままでは地球の命があぶない そして人間の命も・・・

稼働するべきではない。自然災害の多い中でこれからますます危険なことが多くなることは、今現在でも予想がつくことです。今までのように、予想外な出来事として扱うことは許されない。何が大切かもっと他県も入れ議論するべきです！

不安が多い事があるため…工場の稼働はやめてほしい。安全性や環境の影響が何もないという事なら、良いが！

2-2を見て初めて大変な量が放出するのだなというのがわかりました。海に与える影響大打撃です。ショック！何とか平和な海でありますよう、ご努力お願いします。

ふざけるな。

日本の海だ！世界の海だ！今後の事を考えろ！海に流せば、魚を食えなくなるぞ！

再処理は必要ない。

関係者の方々が協議し決定した最良の場所であれば再処理工場の設置を進めても良いと思います。いずれ、海洋放出が最良の方法だと思います。

これまでも背負ってきたように、放射性物質も背負っていく方向で進めてほしい。背負うものがあつたほうが良い行動につながるのではないかと。

昔、八戸沖に工場から出たゴミを海洋投棄した時、カジキから有害物質が見つかって市場の入札価格が安くなった時があった。放射性トリチウムを含む汚染水の海洋投棄は、すべてを無害にしてなら、解る。食物連鎖の頂点にある人間に影響が有るようでは、断固反対である。赤道近くまで持って行って捨てればいい？どんな、問題になるか？(公海に)

やめる、原発 NO!!

稼働すべきでないと思います

海洋放出は沖合(20マイル以上)で出来ないものか？

放出するトリチウムの事についてもっとくわしく説明すべきだと思います。疑問には納得するまで答えるべきです。

六ヶ所プルスーマル等で、核燃棒が全国から集められ、満杯の限度を超えている。⇒国民は知っている。

この外、青森には、建設中の大間を入れて、3ヶ所で計4つの原子力設があり、津軽暖流→太平洋→親潮南下→三陸沿岸に流れ込む。3.11の震災以降の大不漁は海の温暖化だけでは説明が付かないとで、汚染水があるのではないかと感じる。

福島第一原発の処理を終わっていないのに、・・・原子力の安全は東日本震災で0となり！！このアンケートを調査するひまがあつたら福島原発を早急に終わらせてください！！

海に放出するという事は、青森県だけの問題ではなく、日本及び世界に関係してくる。これ以上うみをよごさないでほしい。

海に放出してしまうという考えを、本当にやめてほしい。人間が作ったものなのであれば、処理の仕方も、もっと人間が考えるべきだと思う。

日本原燃が平成18年3月アクティブ試験操業を始めるに当って、岩手でも概要説明会開催を沿岸市町村首長連名で要請したら、これは国策で行うものだから「六ヶ所再処理工場へ来い」と、聞いた首長等は「来いとは何事か」と激怒。

その三日後の28日に午前久慈市、午後宮古市で一方的な安全神話の説明をして、各会場で要望された「試験操業延期」を無視し、3月31日から操業が始まり、8日には初廃液放流が始まった。

現在の原子力政策は国指導ありきで、我々住民の意見を聞いてくれない。

是非このアンケート結果は、原発関連会社、国民が共有できるよう考慮して欲しい。

我々(原発ゼロ岩手学識者の会の会員)が答えてもよいのか、心配になった。おそらく選別して使われるものと思いますが...

SNSなどを使って一般の人に回答を依頼したほうがよいように思いました(既にやっているとは思いますが)

核燃料サイクル政策は完全に破綻しているのだから、再処理を即刻停止すべき。

もんじゅが廃炉になり、核燃料サイクルが破綻している現在、再処理は不必要。よって、六ヶ所の再処理工場も閉鎖すべきである。

原発については、関係者や団体だけでなく、その効果や利点から、考えられる弊害等について、詳しく国民に説明する必要があると思う。

技術的な問題、環境への影響の問題、総合的なエネルギー政策のあり方の問題など、まだまだ国民的な理解が形成されていないと思う。

これらの問題を解決しないまま、原子力エネルギー推進ありきで、政策が進んでいくことに、賛成はできない。

アンケートが来なければ深く考えませんでした

海に流すのはとても怖い事だと思います、福島風評被害があるのに国は何を考えているのかももっと漁業者の事を考えてほしいです

漁業は東日本大震災からずっと低迷している中で追い討ちかけられると収入にも直結します。生きる場所を奪われているのと変わりません。日本のトップは何を目的として考えているのでしょうか？国民の1人として何を最優先にするべきなのかを再確認して頂きたいです。

抑止力の無い物を使う事は絶対ありえない

これまで、十分な説明もせず、マスコミにはなるべく報道させないようにしている政府姿勢だ。福島汚染水もそうだが、何でもかんでも、海に放出しようという考え方そのものが間違っている。このほかに、建設中の大間原発などほか3つの原子力施設が、青森に4つもある。海は繋がっており、潮に流れは、津軽暖流→太平洋→親潮(北から南に流れる)→三陸や千葉県あたりまで流れる→北上してくる黒潮とぶつくと沖に流れていく。海全体が汚染される。

この汚染水は、はじめ食物連鎖の底辺のプランクトンなどを死滅させてしまうから、全ての魚など生態系に影響を与えることになる。

私は北三陸の漁師であるが、2011年3月の東日本大震災以降、全ての魚種でかつてない史上初の大不漁となっており、倒産、自己破産、自殺、廃業などあり、非常に深刻な問題となっている。

これは地球温暖化などだけでは、説明がつかない。フクイチの汚染水などの影響、あるいは、青森の原発施設での汚染水垂れ流してるのはないのか？

疑念は増すばかりだ。